

העלון לאברכי כולל, בני הישיבות ולכל לומדי התורה

האיחוד בהידוד

המאחד בקרבו חידודים ותשובות בהלכה ובאגדה

לרפואת השלימה של הרב בן ציון רפאל בן דבורה פערל בתוך שאר חולי ישראל

פרשת לך תשע"ג גליון רכ"ה שנה שבעית

לע"נ ר' שלמעון יהודה בן הגה"צ ר' אברהם יעקב (זיידל) עפשטיין זצוקלה"ה

כתב חידה

להודות לימד זקני את הרבים, ואני הראתי דרך לשבים.

בארבע פעמים נכשלת, ואת חלקי לא הפסדתי.

מלחמת שבטים הפסקתי, ואת בני ובנותי איבדתי.

מי אני?

רמז: דמות הקשורה לפרשה

תזכורת: הקשר בין הדמות לפרשה הוא בהזכרתה או ברמיזתה בפרשה או בפרש"י

דבר תורה

"ויאמר לאברהם ידע תדע כי גר יהיה יוצרך בארץ לא להם ועבדם וענו אתם ארבע מאות שנה. וגם את הגוי אשר יעבדו דן אנכי ואחרי כן יצאו ברכש גדול. ואמה תבוא אל אבותיך בשלום תקבר בשיבה טובה". (בראשית ט"ו יג - ט"ז)

אימת בב"ר ל' ד', (שם ו' ט') אלה תולדת נח נח. א"ר אבא בר כהנא, כל מי שנכפל שמו, יש לו בעולם הזה ויש לו בעולם הבא. אתיבון ליה והכתיב (שם י"א כ"ז), תרח תרח, א"כ יש לו חלק בעולם הזה ולעולם הבא. א"ל אף היא לא תברא, דא"ר יודן בשם רבי אבא בר כהנא [כתיב] ואתה תבוא אל אבותיך בשלום, בשרו שיש לאביו חלק בעוה"ב. תקבר בשיבה טובה, בשרו שישמעאל עושה תשובה, וכפרש"י בקצרה עה"פ, "אל אבותיך. אביו עובד עבודה זרה והוא מבשרו שיבא אליו, אלא למדך שעתה תרח תשובה. תקבר בשיבה טובה. בשרו שיעשה ישמעאל תשובה בימי, ולא יצא עשו לתרבות רעה בימי...".

וצריך להבין מה הסמיכות בין הרכוש הגדול שיצאו בניו של אברהם לאחר השעבוד, לבין מה שאביו יעשה תשובה, שלכאורה הם שני ענינים שונים שאין כל קשר ביניהם, מדוע בישרו ה' על שניהם יחדיו.

נאמרה בתורה מצות 'העניקה', דכתיב (דברים ט"ו י"ד - ט"ו), "העניק תעניק לו מצאנך ומגדנך ומיגדך אשר ברכך ה' אלהיך תתן לו. וזכרת כי עבד היית בארץ מצרים ויפקד ה' אלהיך על כן אנכי מצריך את הדבר הזה היום", ואיתא בספרי (ראה ק"כ), "זכרת כי עבד היית בארץ מצרים. מה במצרים העניקת לך ושנית לך, אף אתה הענק לו ושנה לו. מה במצרים נתת לך ברוחב יד, אף אתה תתן לו ברוחב יד. וכן הוא אומר (תהלים ס"ח י"ד), כנפי יונה נחפה בקסף, זו בזה מצרים. ואברותיה ביקרקק הרוץ, זו בזה חים. (שה"ש א' י"א) תורי זקב נעשה לך, זו בזה חים. עם נקדות הקסף, זו בזה מצרים, וכפרש"י בקצרה עה"פ, "זכרת כי עבד היית. והענקתי ושנית לך מבית מצרים ובית חים, אף אתה הענק ושנה לו". נמצא שישוד מצות העניקה הוא כנגד מה שבני ישראל קיבלו מהמצרים בשעה שיצאו ממצרים.

אימת בקידושין (י"ז ב'), "תנו רבנן, אשר ברכך ה' אלהיך, יכול נתברך בית בגללו מעניקים לו, לא נתברך בית בגללו אין מעניקים לו, ת"ל, העניק תעניק, מכל מקום. אם כן מה ת"ל אשר ברכך, הכל לפי ברכה תן לו. ר' אלעזר בן עזריה אומר, דברים ככתבן, נתברך בית בגללו, (שה"ש בונין קצת היה מתורסס ונופל, וחוזרין ובונין והוא נופל - רש"י). וחד אמר, רעמסס שמה, ולמה נקרא שמה רעמסס, שראשון ראשון פי תתום כוונתו (נבלע בארץ - רש"י), הרי שבין לרב לאב לשמואל לא הרוחין המצריים דבר מעבודתם של ישראל, שהרי כל מה שבנו נפל ונבלע, נמצא שמה שהמצריים נתנו להם ביציאה, לא היה שייך כלל למצות העניקה, ואיך יפרש רשב"ע את דברי הכתוב על הקשר בין העבדות במצרים לבין מצות העניקה, והיאך ילמד את דברי הספרי, שמצות העניקה נלמדת מבית מצרים.

במקומות רבים בש"ס מצאנו שנחלקו האם 'דברה תורה בלשון בני אדם' או לאו, וכגון בברכות כ"ו ב', בדרשת 'תפילת חנה' שאמרה (ש"א א' י"א), "אם קאה תרא'ה שלי" דברה תורה בלשון בני"א, ואילו רבי ישמעאל לא אומרם כן, וכן במחלוקת זו של מצות העניקה, האם לדרוש את כל המצוות 'העניק תעניק', שלראב"ע אמרינן דברה תורה בלשון בני"א, ואילו לרבנן לא אומרם כן.

עוד מחלוקת נוספת מצויה בש"ס, האם אמרינן 'עד ועד בכלל' או 'עד ולא עד בכלל' וכגון בברכות כ"ו ב', לגבי שיעור סוף זמן תפלה, שהגמ' דנה אם שיעורו של רבי יהודה 'עד ארבע שעות', הוא רק עד תחילת השעה הרביעית, או שהיא כוללת גם את השעה הרביעית. ולכאורה במחלוקת זו נתלקו רבי יודא רבי יודא ורבי מאיר בילקוט הושע תקל"ב, דאיתא שם, "רבי יודא רבי יודא ר' סימון, שובה ישראל עד ה' אלהיך, אפילו כפרת בעיקר... בשם ר' מאיר תני, עד ה', עד שהוא במדת רחמים, ואם לא אלהיך, עד לא יתעביר סיניגוריא קטיגורא", והיינו, דלרבי יודא רבי"ם הוא 'עד ועד בכלל', ולכן תשובה מועילה אפילו לע"ז, ואילו לר"מ, אין תשובה מועילה לע"ז, ש'עד ולא עד בכלל', ועל כן תשובה מועילה רק עד ה' אלהיך, ולא לע"ז שהיא בכלל ה' אלהיך.

השו"ע (ת"מ ס"י מ"ג ס' כ"ז) פוסק, "ראובן הוציא שטר חוב על שמעון שזמנו חמישה בנינים, ושמעון הוציא שטר חוב על ראובן חמישה בנינים, כתוב בו שמחל ראובן לשמעון כל תביעות שהיו עליו עד אותו היום, ראובן גובה שטרו, דבלשון העולם עד ולא עד בכלל...". נמצא לפי זה, שאם בלשון בני"א 'עד ולא עד בכלל', אזי אם התורה לא הקפידה לדבר בלשון בני"א, שפיר שייך לומר תכלול שיעד ועד בכלל.

ומעתה, במאר רבינו המהר"ם ספירא זצוק"ל למובילין (מנובא בספר 'אמרי דעת'), בדרך מלפל נפלאה את מה שנתקשרו בתחלה, מה הישיבות בין ההבטחה שה' הבטיח לאברהם שבניו יצאו ממצרים ברכוש גדול, להבטחה שאביו ישוב בתשובה, והיאך ילמד ראב"ע את הישיבות שבין מצות העניקה לבית מצרים.

הקב"ה אומר ומבטיח לאברהם אבינו, שבניו יצאו ממצרים ברכוש גדול בתורת העניקה על השנים שהיו עבדים לעבדים. אלא שאברהם עתיד לבוא ולשאול, מדוע מגיע לבני העניקה, הרי לא באה ברכה למצרים מחמת ישראל, ולראב"ע הברכה היא תנאי לקבלת העניקה. על כך משיב הקב"ה לאברהם, שתרח אביו שעבד ע"ז, סופו שישוב בתשובה וה' יקבל את תשובתו, וממה שתשובתו של תרח מתקבלת, ראייה שאמרינן 'שובה ישראל עד ה' אלהיך', ועד ועד בכלל, כשישנו רבי יודא בר"ם, ואם אמרינן עד ועד בכלל, הרי שלא דיברה תורה כלשון בני אדם, כל שיש בני"א היא 'עד ולא עד בכלל', ואם לא דיברה תורה כלשון בני"א, בהכרח ש'העניק תעניק' נכתב כפול לרבות שבין אם העבד הבאי ברכה בבית אדונו ובין אם לאו, האדון מחויב בהעניקה, ועל כן המצריים בכל גוונא מחויבים בהעניקה, ועל כן נאמרה בתורה 'ואחרי כן יצאו ברכש גדול'.

חילוקא דרבנן

כתיב (בראשית י"ב ב'), "ואעשה לך גויל גדול ואבדנך ואגדלה שמך ויהיה ברכה", ופרש"י, "והיה ברכה. הברכות נתונות בידך, עד עכשיו היו בידך, ברכתי את אדם ואת נח ואותך, ומעכשיו אתה תברך את אשר תחפוץ". משמע דעד אברהם לא היה כח לברך לשום בריה.

ע"י בפסוק (שם ט' כ"ו - כ"ז), "ויאמר ברוך ה' אלהי שם ויהי כנען עבד למו. יפת אלהים ליצפת וישכן באהלי שם ויהי כנען עבד למו", ומפורש שאף לנח שקדם לאברהם עשרה דורות, כבר היה כח לברך.

וצריך ביאור !!!

מעשה רב

אביו של ראובן עבר לפני התיבה, ובהגיעו לברכת השנים, שכח ואמר 'ותן ברכה', וברגע כמימריה העירו ראובן בנו, בקול, 'ותן טל ומטר'.

לאחר התפילה העיר שמעון לראובן, כיון שאבך היה הש"ן, אין זה מכובד מה שהערת לו בקול, מלבד מה שהלכה פסוקה היא (יור"ד סי' ר"מ ס"א), שכאשר צריכים להעיר לאב, יש חיוב לעשות זאת בדרך כבוד.

לעומתו טען ראובן, הרי ברור שטעות כזו שאדם אומר 'ותן ברכה' במקום 'ותן טל ומטר', אינה טעות בעצם, או טעות בהלכה, אלא רק מטיעור במחלוקת זו. שהורגלו לומר כמחצית השנה האחרונה כך, אשר על כן אין בכך כל פגם, ואם כן הוא רק 'תזכורת', ובתזכורת לא נאמרה הלכה זו של בדרך כבוד.

השיבו שמעון, למרות ש'תיקון' לשון זה יתכן והוא בבחינת תזכורת, אבל בכל זאת ישנם רבים המרגישים חוסר נעימות בטעות שכזו, ובמיוחד שבמניין התפללו רבים נוספים, שבחלקם גם הם שמו להם טעות, וודאי שלא היו שותקים, על כן היה לך להמתין ולראות אם הם יעירו, ולא למהר להעיר לאבך.

השאלה היא, הצדק עם מי ?

מעני'נא אסדרא

"הגוי, ...הרי הוא בכלל ירושה של תורה, ויורש את אביו ודאד מורישי" (מאירי קדושין י"ז ב' ד"ה הגוי).

היאך לכאורה מוכח בפרשתנו להיפך.

© כל הזכויות שמורות ל'איחוד חידוד' ולרבנים הכותבים - מודיעין עולית - ארץ ישראל

